

Geachte raadsleden, geachte burgerleden,

Wij komen kort bij u terug naar aanleiding van het woningbouwplan Vroendaal, waarvoor op 12 mei jongstleden de stadsronde heeft plaatsgevonden. Aanleiding hiervoor is dat tijdens deze bijeenkomst naar onze mening op meerdere punten, grotendeels door AI gegenereerde, onjuiste informatie is verstrekt. Om die reden lichten wij hieronder enkele onderwerpen nader toe, onder verwijzing naar de relevante stukken, opgemaakt door professionele onderzoeksbureaus.

1. Participatie.

Insprekers hebben aangegeven dat naar hun oordeel geen sprake is geweest van participatie. Dat standpunt is voor ons onnavolgbaar. Er heeft juist uitgebreid participatie plaatsgevonden, naar ons oordeel zelfs in ruimere mate dan waartoe wij verplicht waren. Naar aanleiding van ontvangen reacties en feedback - verspreid over meerdere bijeenkomsten en participatierondes - is het plan – daar waar dat kon - op verschillende onderdelen aantoonbaar aangepast. In dat verband verwijzen wij naar het participatieverslag van 558 pagina's (bijlage 8 bij het plan), dat tevens onderdeel uitmaakt van uw stukken.

2. Water.

Volgens een aantal insprekers zou onvoldoende voorzien zijn in waterberging. Dat is ook onjuist. Wij verwijzen in dit verband naar bijlage 7 bij het plan, waarin aangetoond wordt welke voorzieningen minimaal noodzakelijk zijn om het aspect waterberging adequaat te regelen. Daaruit volgt dat een bepaalde capaciteit aan waterberging gerealiseerd moet worden, en daarin voorziet het plan ook daadwerkelijk. Bovendien is dit in de huidige versie van de planregels juridisch geborgd door middel van een zogeheten voorwaardelijke verplichting: bebouwing is niet toegestaan zolang de vereiste waterberging niet is aangelegd.

3. Bodem.

Door verschillende insprekers is gesteld dat de noodzakelijke bodemsanering aan de uitvoering van dit plan in de weg zou staan. Ook dat standpunt is feitelijk onjuist. In het plan is ook voor dit punt een voorwaardelijke verplichting opgenomen, hetgeen betekent dat bewoning van het plangebied niet is toegestaan zolang niet eerst een sanering heeft plaatsgevonden die door het bevoegd gezag is goedgekeurd. Wij dienen dus eerst te saneren. Daarmee is ook dit aspect juridisch geborgd.

4. Verkeer en parkeren.

Zoals aangegeven hebben wij het plan, onder andere naar aanleiding van ontvangen reacties op basis van de participatie, aangepast. Daarbij is ervoor gekozen plandeel B te ontsluiten via

de Rijksweg, waarmee aan een belangrijk bezwaar van omwonenden tegemoet is gekomen. Ook ten aanzien van verkeer en parkeren zijn uitgebreide onderzoeken uitgevoerd door gespecialiseerde onderzoeksbureaus (zie onder andere bijlage 11 en 13 bij het plan). Uit al deze onderzoeken volgt dat het plan voldoet aan de geldende normen, zowel wat betreft parkeren als het aantal verkeersbewegingen.

5. Stikstof.

Insprekers hebben gesteld dat het plan ten aanzien van stikstof onvoldoende onderbouwd zou zijn. Onder meer is gesteld dat er sprake zou zijn van intern salderen, dat is echter niet het geval en daarmee is deze bewering onjuist. Wij verwijzen in dit verband naar bijlage 14 bij het plan, waarin de stikstofdepositie uitvoerig is onderzocht en geanalyseerd. Het onderzoeksbureau concludeert daarbij expliciet dat *geen* sprake is van zogenoemde significante gevolgen en dat er dus op stikstofvlak geen probleem is.

Conclusie

Het komt erop neer dat insprekers op tal van punten een onvolledig en onjuist beeld hebben geschetst. Dat betreuren wij. Uiteraard heeft ieder hierin zijn eigen rol en positie, maar wij achten het van groot belang dat uw raad beschikt over een volledige en feitelijk juiste informatievoorziening.

Indien bij u behoefte bestaat aan een nadere mondelinge toelichting, zijn wij vanzelfsprekend graag bereid om hierover in gesprek te gaan. In dat geval vernemen wij dat graag van u. Gelieve alsdan contact op te nemen met ons kantoor.

Met vriendelijke groet,

Vroendaal BV

